

Mircea Stănescu  
Săptămâna  
roșie

PAG. 2

De ce nu s-au  
găsit arme de  
distrugere  
în masă  
în Irak?

PAG. 3

Liviu Vălenaș  
Emil Hurezeanu  
și oportunismul

PAG. 4

SOMNUL  
NAȚIUNII  
NAȘTE  
MONȘTRI

PAG. 5

„În culisele  
negocierilor cu  
Uniunea Sovietică,  
1944-1947”

PAG. 7

# VREMEA

## DREPTEI NAȚIONAL - CREȘTINE

Anul V nr. 59 20 iunie - 17 iulie 2003, 8 pagini 3000 lei

[www.edituravremea.ro](http://www.edituravremea.ro)

EDITORIAL

## SCENARIUL DEVINE REALITATE

La peste 13 ani de la ceea ce încă mai numim «Revoluția Română», scenariul pe care nu puteam decât să-l presupunem s-a conturat în timp. De ce noua putere, care s-a impus în decembrie '89, a refuzat colaborarea cu partidele istorice renăscute? De ce aceeași putere a folosit mineri în iunie '90 (cine-și mai aduce aminte de mineriadă după 13 ani?) pentru eliminarea opoziției de pe eșcherul politic? De ce nu au fost restituite până astăzi proprietățile abuziv confiscate de comuniști, când în Albania comunismului celui mai dur ele au fost retrocedate în primul an de regim post-comunist, integral și pe cale administrativă? În favoarea cui marea privatizare a fost amânată până astăzi, când partenerii externi nu mai sunt interesați în a cumpăra întreprinderi care au acumulat datorii imense? De ce nu a fost inițiat procesul comunismului, de ce se păstrează tăcerea asupra teroriștilor din decembrie '89, asupra mineriadelor, asupra identității clasei politice și a noilor îmbogățiți?

Calea românească către democrație și capitalism a fost urmarea unui mod de gândire și acțiune neconcordanț, o reacție osmotică în care nomenclatura partidului și Securitatea au antrenat cei 4 milioane de membri de partid și peste un milion de informatori și colaboratori ai Securității, cu toții doritori să-și păstreze micile sau marile avantaje ale trecutului, să nu fie trași la răspundere pentru faptele lor și mai ales să-și păstreze onorabilitatea. Cele cinci milioane, care împreună cu familiile lor constituie majoritatea populației, au înțeles încă de la început că tranziția înceată de la societatea «socialistă multilateral dezvoltată», cunoscută și acceptată, la un tip nou de societate care să difere cât mai puțin de ceea ce cunoscuseră până atunci, nu se poate face decât cu menținerea vechii clase conducătoare. Aici trebuie căutate rădăcinile tendinței de a conserva relațiile economice și sociale împământenite, care pentru marea majoritate a populației constau într-un serviciu sigur chiar dacă prost plătit, locuință modestă dar ieftină, asigurări sociale de nivel scăzut dar garantate ș.a.m.d. În ceea ce o privește, fostei nomenclaturi de partid nu-i rămânea decât calea conservării poziției dominante, cu prețul abandonării «valorilor socialismului» și descoperirea avantajelor capitalismului pe care cu umor un teoretician al căii românești l-a numit «capitalism de cimetrie». Schimbarea ideologiei, trecerea închinării de la o Sublimă Poartă la alta, mimarea modificării de stil de la totalitar la democratic, iată prețul avantajos pe care fosta nomenclatură comunist-securistă l-a plătit pentru a conserva puterea. Pentru a manevra în continuare pe cei cinci milioane și familiile lor, fosta nomenclatură, azi clasa politică, avea nevoie de «idiotii utili» din epoca leninist-bolșevică și a găsit intelectualii de serviciu dispuși să justifice sau măcar să accepte calea românească spre capitalism, democrația originală, social-democrația autohtonă și altele asemenea.

Opoziția democratică, care ar fi putut întrerupe realizarea scenariului post-comunist pe timpul mandatului Constantinescu-CDR, nu a făcut-o, acceptând continuarea scenariului, temporizând reforma și privatizarea, conservând foștii securiști în «structurile informative», neatingându-se de averile făcute din jefuirea băncilor și întreprinderilor de stat. Mai mult, devalizarea economiei naționale a continuat, noii guvernanți s-au îmbogățit și ei, manifestându-se ca o clasă politică alternativă cu aceleași poftă, cu aceeași lipsă de scrupule și cu aceeași insolență ca și clasa politică ce pierduse puterea. Lipsa de interes pentru schimbarea mentalității comuniste a CDR are o explicație în biografia principalelor personaje ale momentului: Emil Constantinescu secretar de partid (PCR), Petre Roman din nomenclatura comunistă, Mircea Ionescu Quintus informator plătit al Securității, Ion Diaconescu o prezență stearsă. CDR, care a avut pretenția de a fi o clasă politică alternativă, nu a dovedit prin acțiunile și mai ales prin inacțiunile sale acest lucru, avându-și locul de fapt în clasa politică formată din toate partidele parlamentare care au fost sau sunt la putere, de la stânga, PSD și PRM, până la

dreapta, PNL și PNȚCD. Ieșirea din scenă a CDR, care s-a pretins a fi de centru-dreapta, a fost mai mult hilară decât dramatică: președintele Emil Constantinescu a declarat că se retrage din competiția electorală: «Am fost învins de Securitate», și aceasta după trei ani și jumătate de președinție când el însuși numise directorii serviciilor de informații care puteau, dacă ar fi existat voință politică, să epureze aceste servicii eliminându-i pe foștii securiști.

Ceea ce caracterizează clasa politică și lumea afacerilor, de multe ori murdare, este dorința de respectabilitate, onorabilitate, care vine firesc după îmbogățirea fără justă cauză sau frauduloasă de-a binelea. Acești oameni doresc să fie respectați, tânjesc după considerația și chiar dragostea concetățenilor lor. Un caz tipic este Sorin Ovidiu Vântu, care «acordă» conferințe de presă în care arată cât de păgubit a ieșit el din afacerea FNI și, în final, o tratare opulentă ziariștilor prezenți. Publicarea averilor demnitarilor, incompletă cum este, ne dă o idee asupra averilor acumulate în doar un deceniu. Pentru omul obișnuit, averile demnitarilor sunt mai degrabă o insultă decât recunoașterea propriei neputințe de a se chivernisi. Ideea larg răspândită, atestată de sondajele de opinie, este că în societatea noastră îmbogățirea rapidă nu e posibilă pe căi cinstite.

Deunăzi istoricul Mircea Stănescu, în articolul *Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității și problema moștenirii comunismului*, publicat în numărul 25 al «Revistei române de drepturile omului», ne reamintește legăturile existente între actuala clasă politică și fosta dar și prezenta Securitate. Autorul, aidoma copilului din poveste, ne spune că împăratul este gol, că legăturile între fosta nomenclatură, transformată în clasă politică, și Securitate continuă în folosul ambelor și că întreprinderea lor, urzeala comună, este caracteristică post-comunismului românesc. Conexiunea Ion Iliescu-Securitate este demonstrată astfel: «Este de notorietate că cei care conduceau Uniunea Tineretului Comunist și primii-secreteri ai județenilor de partid aveau competențe decizionale asupra anumitor acțiuni ale Securității. În 1956-1957, după revolta din Ungaria și mișcările studențești corespondente din România, Ion Iliescu ocupa un post de conducere în UTC. În această calitate, a participat la excluderile din facultăți ale unor studenți care erau apoi arestați și la «demascarea» altora (ceea ce reprezintă un tip de tortură psihică specifică țărilor de «democrație populară»). Ulterior el a fost adjunct al primului-secretar de partid al județului Timiș și prim-secretar de partid al județului Iași... Colegiul (CNSAS, n.n.), cel care a făcut investigații asupra lui Ion Iliescu, s-a mulțumit să constate că nu (mai) are dosar personal de Securitate, pentru a opri investigația și pentru a nu-l asimila colaboratorilor poliției politice». Despre Adrian Năstase, Mircea Stănescu arată: «... a făcut parte din mediile nomenclaturii și, ca director de studii la Institutul Internațional pentru Drepturile Omului de la Strasbourg, în anii '80 a participat la acțiunile regimului care vizau contracararea așa-numitei «propagande occidentale a drepturilor omului». În această calitate el a fost, în mod sigur, în contact cu Direcția de Informații Externe a Securității, iar presa română a speculat asupra colaborării sale cu Priboi în acest domeniu». Mircea Stănescu dă numeroase alte exemple de colaborare a demnitarilor actuali cu Securitatea, pe care nu le putem relua aici.

Ca și CNSAS, care are atribuții în deconspirarea relațiilor dintre oamenii politici și demnitarii de după Revoluție și fosta Securitate, dar nu o face, așa cum am văzut în cazurile președintelui și premierului, și presa păstrează o discreție amabilă ce se explică prin poziția de șef de stat și de guvern pe care cei doi o au. Este timpul ca scenariul coluziunii între putere și Securitate, ce s-a dovedit a fi real în ultimii 13 ani, să fie cunoscut de cât mai mulți și conștientizat de alegători.

Nicolae Henegariu



**Săptămâna roșie 28 iunie-3 iulie 1940 sau Basarabia și evreii de Paul Goma, Editura Museum, Chișinău, 2003, 91 p.**

Intitulat cu modestie «eseu», studiul lui Paul Goma este o lucrare în genul «eseului de investigație literară», gen făcut celebru de nu mai puțin celebrul dizident Alexandru Soljenitin. Ca și la Soljenitin ori la alți dizidenți din Blocul sovietic, talentul artistic al celui care a fost numit în mod inspirat și îndreptățit «un Soljenitin român» se împletește – și în această din urmă carte – cu fina analiză psihologică, cu competența istoricului și cu reflecția morală.

Lucrarea a fost scrisă în februarie 2002, iar de atunci a fost publicată în țară, în serial, în revista «Vatra». Împreună cu o bună parte a lucrărilor scriitorului, *Săptămâna...* poate fi găsită, în acces liber, și pe situl său, la adresa [www.biblioteca.paulgoma.net](http://www.biblioteca.paulgoma.net), unde se află la a doua ediție. Spre deosebire de toate celelalte scrieri ale lui Goma apărute în România, lucrarea a fost întâmpinată cu o tăcere pe măsura subiectului: mormântală adică. Iar rațiunile acestei tăceri colective par să rezide în cu totul altceva decât în «legea tăcerii» impusă scriitorului de inteligența română «interioară», pentru îndrăzneala unui «exterior» ca el de a o fi întrebare cu ce se prezintă la judecata de apoi a intelectualilor. Ele par să stea – cum vom căuta să arătăm în continuare – în subiectul însuși.

De această dată autorul ne propune o interogație-meditație pe marginea unui eveniment istoric bine determinat: cel al retragerii trupelor române din Basarabia și Bucovina și al evenimentelor tragice din același an 1940. În ciuda scurtimei, textul este foarte dens, bine încheiat, clar, iar argumentația impecabilă. Fapt care îl face să fie citibil dintr-o suflare, însă greu de rezumat. Tocmai de aceea nici nu vom încerca să o facem, lăsând plăcerea cititorului, ci îi vom da oarecum ocol.

Întrebarea de început este pusă și urmărită într-o manieră riguroasă științifică. Ea pornește de la o observație psihologică: aceea că brutalitatea cu care românii i-au masacrat pe evrei în timpul celui de-Al Doilea Război Mondial își are resortul în comportamentul reprobabil și/sau criminal al populației neromâne din Basarabia și Bucovina, între care majoritari erau evreii, în perioada retragerii autorităților române din teritoriile cedate Uniunii Sovietice în urma notelor ultimative sovietice din 26 și 27 iunie 1940. Explicația autorului pentru această brutalitate constă în *războare*. În amplul său studiu asupra exterminării evreilor din Europa (Hasefer, București, 1997, pp. 668-702), Raul Hilberg nu găsea o explicație pentru alternanța dintre, pe de o parte, modul neorganizat cu care românii îi masacraseră pe evrei și, pe de altă parte, stoparea procesului de exterminare cerut insistent de germani. Căci termenul de «oportunism ambiguu», folosit de autor, nu explică nimic. Răspunsul ne apare acum, în urma studiului lui Goma, într-un mod clar: românii îi masacraseră pe evreii din Basarabia și Bucovina (dar și de pe teritoriul național: Pogromul de la Iași și Trenul Morții), și în primul rând pe aceia – căci cei din Vechiul Regat nu au fost deportați –, cu o grabă care îi speriasă și îngrijorase chiar și pe germani, tocmai pentru că ei aveau problema lor cu evreii, și în primul rând cu *acei evrei*. Resortul motivației lor poate fi găsit în chiar săptămâna relatată de autor.

O asemenea manieră de a pune întrebarea este posibilă pentru că Goma stăpânește un lucru indispensabil istoricului: cronologia. Și se întreabă ce a fost înainte nu pentru a justifica ce a fost după, ci pentru a-l explica și a-l declara ca nejustificabil. Cităm: «Oricum, în sarcina și pe conștiința României rămân în jur de 200000 de suflete – și se știe: crima începe de la *unu*...» (p. 6). Deși poate fi citită ca o invitație implicită la un exercițiu de responsabilitate pentru orice membru al unei comunități – asumarea cinstită a vinei de către români, în paralel cu asumarea vinei de către evrei pentru răul făcut de conaționalii lor – cartea nu are nimic pedagogic. Ea este în egală măsură o manieră de exersare a facultății intelectualului, intelectul, și un model autentic de examen de conștiință.

Principala bază documentară a analizei autorului este incontestabilă chiar și pentru lectorul cel mai partizan, fie el sionist ori naționalist român: *Cartea Neagră – suferințele evreilor din România a sionistului comunist Matatias Carp* (Diogene, București, 1996), *Rusia, România și Basarabia a evreului fost comunist Mihail Bruhiș* (Universitas, Chișinău, 1992) și mărturia evreului fost comunist utopic Z.K. Gr. Vindeleanu (în «Basarabia», nr. 6, 1991, Chișinău). Înșei rapoartele din epocă ale Armatei și Jandarmeriei Române, publicate de Comunitatea Evreiască din România (*Evreii din România între anii 1940-1944, vol. III, 1940-1942: Perioada unei mari restriți*, partea I-a, Hasefer, pp. 16-41), sunt, în marea lor majoritate, seci, fără culoare ideologică și sunt confirmate de celelalte surse. Însă scopul publicării lor a fost acela de a anula veracitatea unei părți neprecizate cu ajutorul... minunii Securității, Mihail Pelin (p. 31).

Paul Goma demistifică, pe rând: dubla contabilitate a victimelor dintre evrei (în fapt, imputabile unguirilor, includerea în contabilitate a emigranților, a dispăruților, a comuniștilor care au optat pentru URSS și a emigraților în Palestina); pretinsa obiectivitate a lui Matatias Carp; anexarea memoriei Șoahului întreprinderii sioniste de spoliere a fostelor state comuniste; pretinsa inocență a evreilor în instaurarea comunismului în Basarabia și Bucovina și, ulterior, în România; diabolizarea lui Antonescu, cel care, pe de o parte, ordonase trecerea Prutului și eliberarea românilor de sub teroarea bolșevică, iar, pe de altă parte, masacrarea evreilor de dincolo de Prut. Și, în demersul său, Goma îndepărtează zgura ideologică ce se așează peste discursul istoric și peste cel moral: sionismul și naționalism-comunismul românesc remanente.

Miscare naționalistă evreiască născută în perioada de apogeu a statelor naționale și de maximă expansiune a colonialismului european, sionismul politic capătă caracteristici noi după Holocaust și după constituirea statului Israel. Exclusivismului doctrinar tradițional i se adaugă o pedagogie specifică a Șoahului: acesta din urmă este prezentat ca proba de netăgăduit a validității sionismului, iar statul Israel este propus ca realizare finală a naționalității evreiești. În plus, începând din 1951 victimele nazismului și militanții evrei din Rezistență sunt comemorați împreună, fapt care privilegiază o logică a acțiunii, în dauna inacțiunii; indică

o distincție între eroi și victime, primii în teritoriile israeliene, ceilalți în diaspora – văzută ca o vale a plângerii, ca o succesiune de persecuții, de pogromuri și de opresiuni. Consecința este o neîncredere a sioniștilor în lumea exterioară, considerată ostilă și capabilă de distrugere. Iar reciproca: criticii politici sioniste (de ocupație și de segregare față de palestinieni, de instrumentalizare a Șoahului) sunt tratați de antisemiți (dacă sunt neevrei) sau de băntuiți de «ura de sine» (dacă sunt evrei).

Chestionat de *The New York Times*, în martie 2001, ce crede despre cartea lui Jan T. Gross, *Vecinii* – care vorbește despre masacrul de la Jedwabne din Polonia, unde polonezii au asasinat, tot după 21 iunie 1941, 1600 de evrei, pe care i-au acuzat de colaborare cu NKVD la maltratarea, deportarea și lichidarea fizică a populației locale – Adam Michnik s-a întrebat oarecum retoric dacă ei, evreii, nu au partea lor de vină în acea tragedie colectivă (în *Restaurația de catifea*, Polirom, Iași, 2001, pp. 320-340). La noi, publicațiile Comunității Evreiești nu fac altceva decât să evite această întrebare-asumare a părții de vină a evreilor, atît pentru comportamentul lor în timpul cedării Basarabiei și Bucovinei, cit și în instaurarea comunismului. Este cazul nu doar al culegerii de documente indicată mai sus, ci și al lucrării lui Teodor Wexler și Mihaela Popov, *Anchete și procese uitate 1945-1960* (Fundatia Wilhelm Filderman, f.l., f.a. – 2002), unde declarații politice de tipul: «Un evreu fără Dumnezeu este un păgân chiar dacă vorbește evreiește» sau «Un evreu care a devenit comunist a încetat să mai fie evreu» (vol. I, p. 57) nu explice nimic, ci întrețin mistere și acoperă culpe. Și este suficient să indicăm aici doar existența sioniștilor comuniști din Israel, Mapam și a organizației sale de tineret, Hașomer Hatzair – foarte activă în România pînă la lichidarea definitivă a mișcării sioniste – care aveau în programul lor atît principiul luptei de clasă, cît și pe cel al naționalității evreiești (sionismul); apoi, numărul foarte ridicat al comuniștilor de origine evreiască, comparativ cu procentul acestei populații din totalul populației României, în structurile represive ale României comuniste din primul său deceniu de existență și, în special, în nomenclatura superioară.

Nici printre istoricii din România situația nu se prezintă în mod radical diferit. Probabil de frică să nu fie taxat drept naționalist sau chiar antisemit, ori pentru că se află sub influența sionismului, Marius Oprea, istoric din tînăra generație, nu trage nici o concluzie din faptul că 25 % din ofițerii superiori și 10 % din cadrele Securității erau în 1949 de origine evreiască, față de circa 2 % cit reprezentau evreii în ansamblul populației țării (*Banalitatea răului. O istorie a Securității în deceniile 1949-1989*, Polirom, Iași, 2002, pp. 66-67). În mod egal, același autor folosește vocabularul sionist pentru a desemna emigrarea evreilor în Palestina după cel de-Al Doilea Război Mondial (*Alya în arhivele Securității*, în «Observator cultural», nr. 101, ianuarie-februarie 2002). Termenul de *alya* semnifică în ebraică migrația unui evreu către pămîntul lui Israel, iar din punct de vedere istoric este folosit pentru a indica cele cinci valuri ale emigrației evreiești

către Palestina, înregistrate în mod oficial de către istorici, între 1882 și 1939. Semnificația primă a termenului este religioasă, și ea trimite în primul rînd la antichitate, cînd poporul lui Israel făcea pelerinaje de trei ori pe an pentru a aduce ofrande și sacrificii în sanctuarul central de la Ierusalim. După dispersie, *alya* semnifică plecarea celui care, din motive religioase, vrea să viziteze Țara Sfîntă sau dorește să moară acolo. Apropriindu-și o asemenea terminologie, istoriografia sionistă stabilește o legătură directă între prezent și trecut, amestecînd în mod nepermis sacrul cu profanul (v. Jean-Cristoph Attias și Esther Benbassa, *Israel, la terre et le sacré*, Flammarion, Paris, 2001, p. 260 în special).

Istoriografia chestiunii raportului evreilor și românilor cu comunismul și a celei a masacrării evreilor de către români se resimte, în acest moment, și de pe partea ei sionistă (care au văzut că nu corespunde perfect cu cea evreiască), și de pe cea a româniștilor (care nu este reprezentată doar de români). Căci istoriografia sionistă este asemănătoare întrucîtva celei a fostului front istoric naționalist-comunist: ea nu se poate reconcilia cu realitatea fără să-și nege bazele ideologice și mitologia aferentă. Iată de ce o recunoaștere ca cea a Lyei Benjamin este singulară: «Până să se confrunte cu realitatea dictaturii comuniste tineretului trecut prin ororile războiului a sperat că o societate egalitară și internaționalistă [a se citi: comunistă – n.n.] ar fi alternativa așteptată, menită să asigure o lume nu numai mai bună ci și fără războaie și conflicte interetnice. O generație a crezut în idealuri care s-au dovedit tot propagandă.» (în «Realitatea evreiască», nr. 180, 25 ianuarie-15 februarie 2003). Comparativ însă cu situația din Israel, unde se poate constata o anumită democratizare a dezbaterii publice și/sau istorice, o punere în discuție a postulatelor de bază ale sionismului și a efectelor sale asupra discursului științific, sub presiunea mediilor intelectuale din Occident, în România situația este mai proastă, căci asistăm de 13 ani doar la o liberalizare a discursului public și/sau istoric, care este din ce în ce mai limitată după venirea la putere a forțelor politice de extracție bolșevică din 2000. Și ea va rămâne astfel atîtă vreme cît va fi greu de înțeles ceea ce Paul Goma nu obosește să repete, și anume: că democrația este ceva care se cucerește, iar nu care se primește cadou.

Paul Goma a fost și a rămas un înaintemergător în acțiunea civică, la fel ca și în literatură (înțelegă în sensul cel mai general). El reprezintă dacă nu singurul, printre puținele repere certe în deriziunea contemporană românească, un exemplu și un îndemn pentru istoricii tineri de a aborda cu curaj subiecte nu doar complicate din punct de vedere intelectual, ci și încărcate moral, precum cel din cartea pe care tocmai o recenzăm. Sau, rămînînd în același registru, chestiunea raporturilor evreilor și românilor cu comunismul ori vinderea de către comuniștii naționalisti români a cetățenilor români de origine evreiască și germană – subiect tabu pentru istoriografiile de inspirație sionistă și naționalistă română.

Să fie acesta începutul!  
Mircea Stănescu  
București, 23 mai 2003



## De ce nu s-au găsit arme de distrugere în masă în Irak?

Benedict Adamescu, 30.05.2003

Documentar BBC preluat de pe Internet, prin casetă vocală

Voci celebre, declarații impresionante. Tony Blair afirmând că planurile lui Saddam de folosire a armelor biologice vor fi activate în 45 de minute, George Bush spunând că, după estimările Serviciilor de Informații, Saddam are materialele necesare pentru a produce 500 de tone de sarin, iperită și gaze paralizante, cu care pot fi omorâte nenumărate mii de oameni. Declarații făcute, firește, înainte de lansarea războiului. Inspecțiile ONU au fost reluate toamna trecută dar guvernul american nu a crezut nici o clipă că ele vor da rezultate. Distrugerea regimului din Irak era considerată de administrația Bush o pre-condiție necesară pentru găsirea armelor. Regimul a fost distrus. Armele, însă, nu s-au găsit.

Șeful inspectorilor ONU, Hans Blix care fusese considerat prea moale de americani, îi critică acum el pe ei. „E îngrijorător că argumentația lor s-a bazat, într-o măsură atât de mare, pe informații care par să fi fost dubioase”. Campania militară din Irak a fost surprinzător de ușoară. Nu numai că Saddam n-a recurs la arme chimice și biologice, dar armata lui regulată s-a dezintegrat în fața puterii de foc fenomenale a americanilor. Imediat americanii și britanicii au început să caute armele de distrugere în masă. De câteva ori au crezut că au reușit, dar praful din niște containere s-a dovedit a fi insecticid, lichidul din bidoanele găsite lângă niște lansatoare de rachete era chiar combustibil pentru acele rachete.

Cea mai recentă descoperire sunt două dube echipate ca laboratoare mobile, dar în care nu s-a găsit nici urmă de substanțe interzise. După două luni de căutări zadarnice, Tony Blair se apără așa: „Vorbiți de parcă nimeni n-a crezut niciodată că Saddam are arme de distrugere în masă și deodată noi ne-am gândit că, poate, le are și, bazându-ne pe frânturi de informații, am invadat Irakul. Motivul pentru care, timp de 12 ani, s-au tot adoptat rezoluții ONU este că știm sigur că Saddam a avut arme de distrugere în masă. Știm sigur că le-a ascuns multă vreme și știm sigur că i-a obstrucționat pe inspectori. De aceea vă pot spune că, din informațiile pe care le primim, sunt foarte optimist, așa cum eram și acum o lună. Dar va mai dura până când vă vom putea anunța ce am găsit. Și, sincer să fiu, nici nu e prioritatea noastră acum. Prioritatea e să repunem Irakul pe picioare”.

Dezacordul, ca să zicem așa, e gramatical. „Știm că Irakul a avut arme de distrugere în masă”, spune primul-ministru britanic, dar le mai avea în 2002? întreabă scepticii. Profesorul britanic Richard Gordich este coredactor al Jurnalului de informații și securitate națională: „Cred că o parte din informații sunt depășite. Cred că o parte din armament, în primul rând stocurile chimice și biologice, sunt în starea în care nu mai pot fi activate și s-ar putea să fi fost în această stare deja acum doi ani. Dar deocamdată nu s-au găsit nici măcar asemenea stocuri, să le zicem expirate”. Ministrul american al Apărării Donald Rumsfeld a spus săptămâna aceasta că s-ar putea ca irakienii să fi distrus chiar ei tot ce putea justifica un atac american. Ar fi ironic să fie așa pentru că atacul s-a produs oricum. Un scenariu mai sinistru a fost avansat deja toamna trecută de directorul CIA George Kenet, care a avertizat că un atac american împotriva Irakului l-ar putea determina pe Saddam să predea teroristilor islamici armele interzise, lansând astfel un contraatac, cum s-ar zice de dincolo de mormânt. Ar fi ironia ultimă pentru că scopul declarat al războiului a fost de a-l împiedica să facă tocmai asta.

Legăturile regimului Saddam cu organizația Al-Qaeda au fost celălalt argument cu care administrația Bush și guvernul britanic au susținut necesitatea unui război preventiv. La 5 februarie secretarul de stat Colin Powell a făcut o prezentare detaliată a acuzațiilor în Consiliul de Securitate: fotografii din satelit, interceptări telefonice și alte probe care, însă, la o analiză obiectivă s-au dovedit neconcludente. Powell a afirmat atunci că Saddam a oferit adăpost oamenilor lui Osama Bin-laden. „Acești oameni au studiat la Al-Qaeda, cu baza la Bagdad, coordonează acum mișcarea de persoane, bani și tehnică în întregul Irak pentru uzul rețelei sale. Ei operează liber în capitală de peste opt luni”. După ocuparea Bagdadului au fost capturați unul sau doi palestinieni cunoscuți pentru activități teroriste, dar nici un afiliat al lui Bin-laden care, de altminteri, a fost întotdeauna dușmanul de moarte al lui Saddam Husein. „Nu s-a găsit nimic nici la baza de instrucție din orașul Salvan-Pak”, spune ziaristul de investigație american Simon Herst de la revista *New Yorker*. „La televiziunea publică și *The New York Times*, un număr de dizidenți irakieni descoperiți de Congresul Național Irakian, oamenii lui Chailavid, au început să spună că Al-Qaeda făcuse instrucție teroristă în Irak. Că la Salvan-Pak au văzut un avion de pasageri Boeing 707 pe care teroristii se instruiseră în metode de deturare, deci, că Irakul a

fost direct în spatele atentatelor de la 11 septembrie. În realitate, doi foști analiști de informații americani mi-au spus că la Salvan-Pak se făcea instrucție contra terorismului. Tabăra fusese chiar construită cu ajutorul britanicilor după ce, în 1986, extremiștii pro-iranieni deturnaseră un avion irakian care s-a prăbușit”.

Sigur, programele de televiziune nu sunt chiar culegere de informații profesionistă; când Colin Powell a afirmat în Consiliul de Securitate că Al-Qaeda opera la Bagdad, el se baza pe surse verificate de serviciile de informații, sau așa s-ar fi căzut, dar cu același prilej secretarul de stat a calificat drept superbă calitatea informației dintr-un dosar publicat cu câteva zile mai devreme de guvernul britanic. Un specialist de la Cambridge a descoperit, însă, că părți ale dosarului fuseseră copiate cuvânt cu cuvânt din teza de doctorat, veche de șase ani și publicată pe Internet, a unui exilat irakian din California. Deasupra hohotelor de râs batjocoritor, s-a auzit vocea de profet biblic a celui mai vechi membru al Camerelor Comunelor, laburistul de stânga Cambiel: „Parlamentul a fost înșelat, poporul britanic a fost înșelat, și nu într-o chestiune neînsemnată ci într-o chestiune care determină pacea sau războiul”.

Săptămâna trecută ziarul *Financial Times* a publicat o investigație amplă a evenimentelor care au dus la campania din Irak. Concluzia ziarului e că războiul fusese decis deja la mijlocul lunii decembrie a anului trecut, dar administrația Bush avea nevoie de tevatura cu armele de distrugere în masă, spune Simon Hulse: „Dacă se spunea pur și simplu poporului american că Saddam e un om oribil și înspăimântător și trebuie să-l terminăm pentru că e un om oribil și înspăimântător, nu s-ar fi întâmplat nimic, dar știau că, dacă vor convinge poporul american că Saddam e potențial amenințare la adresa Statelor Unite, la adresa securității naționale, că are arme de distrugere în masă, că are contacte cu Al-Qaeda și că e capabil să dea arme unor cunoscute grupări teroriste, atunci vor putea vinde războiul”. Și cam așa s-a și întâmplat. În februarie un sondaj arăta că 72% din americani cred posibilă, sau foarte posibilă, implicarea personală în atentatele de la 11 septembrie.

Întrebarea este: o credeau și liderii americani? Și dacă da, pe ce bază? Săptămâna trecută s-a aflat că Agenția Centrală de Informații a lansat o anchetă pentru a stabili cât de corecte au fost evaluările privind regimul Saddam și programele de înarmare ale acestuia. Un grup de foști angajați ai agenției vor examina rapoartele secrete redactate înainte de război și le vor compara cu ceea ce s-a descoperit în Irakul ocupat de americani. Nu este o anchetă menită să descopere vinovați, a precizat un reprezentant al Agenției, nici să dea note, ci să amelioreze funcționarea pe viitor a comunității de informații. Vor fi examinate, însă, rapoartele tuturor agențiilor care se ocupă cu culegerea și prelucrarea informațiilor, inclusiv cele ale Pentagonului, ori, în chestiunea Irakului, Pentagonul și Agenția Centrală de Informații se află de mult în conflict. Ideea de a compara după război rapoartele de informații cu faptele a fost lansată încă în octombrie trecut de ministrul Apărării Donald Rumsfeld, iritat că analiștii CIA nu cred în legăturile dintre Al-Qaeda și Irak. Acum, când dubiile acestora par să se fi confirmat, ancheta e menită, poate, să restabilească prestigiul Agenției Centrale de Informații, știrbit grav în urma atentatelor de la 11 septembrie. Întreaga schimbare de politică externă a administrației, adoptarea unei politici pro-active, care a culminat cu intervenția din Irak, se poate explica prin șocul produs de atentatele sinucigașe. „Atunci s-a schimbat și situația din domeniul culegerii de informații”, spune Simon Hulse. Însă s-a întâmplat în America un lucru foarte simplu: un grup de oameni care lucrează la Pentagon sub ministrul Donald Rumsfeld, majoritatea lor oameni cu vederi foarte conservatoare, noi le spunem neo-conservatori, au pus mâna pe procesul de informații din stat.

După 11 septembrie, la Ministerul Apărării s-a înființat Biroul de Planuri Speciale, OSP, condus de Abraham Sulski, un vechi colaborator al ministrului adjunct Paul Wolfowitz... și al celui alt neo-conservator proeminent din apărare, Richard Pearl. Biroul este supervizat de un alt adjunct al ministrului Apărării, William Ludi, susținător și el al războiului cu Irakul. Analiza informațiilor nu intră însă oficial în atribuțiile biroului, dar generalul maior Eduard Dukinson, fost ofițer de informații militare, îl acuză că tocmai asta face, și într-un mod concret. „În mod normal, serviciile de informații au și răspunderea de a interpreta faptele pe care le culeg și de a produce o evaluare a sensului acestora. Această unitate, însă, se pare că își asumă răspunderea interpretării și o face în așa fel ca interpretarea faptelor să se potrivească cu ce vor să audă factorii de decizie din Ministerul Apărării”.

Continuare în pagina 7



## EMIL HUREZEANU ȘI OPORTUNISMUL (sau lupul în blană de oaie)

Persoana lui Emil Hurezeanu era asociată cu imaginea unui român onorabil, educat, afîn cu valori și caractere ale unor oameni care ar fi exclus apropierea de un premier ca Adrian Năstase și acoliții săi. Mulți au fost și poate vor rămâne, din păcate, cucerii de felul de a se purta și a vorbi al lui Hurezeanu, întotdeauna cu un *look* și cu un discurs bine puse la punct, care fac ca aparițiile lui publice să fie mult mai interesante decât ale unui ziarist obișnuit. Hurezeanu se distingea în grupul de jurnaliști de elită.

Activitatea la posturile de radio *Europa Liberă* și *Deutsche Welle* a construit o imagine din care nu lipsea prestigiul profesionalismului, care include obligația morală de a spune adevărul și de a fi imparțial. Așa s-a ajuns ca oameni de bun simț, de la simpli spectatori ai peisajului mass-media până la intelectuali remarcabili, să se atașeze chiar sentimental de domnul Hurezeanu. Tocmai de aceea șocul generat de pactul lui cu Adrian Năstase și PSD este cu atât mai pervers, mai greu de înțeles și acceptat. Am auzit oameni comentând cum, vizionând de curând emisiunea de noapte a lui Marius Tucă, perplexați de motivațiile prin care Hurezeanu încerca să-și justifice noul rol de consilier personal al primului ministru, au adormit cu greu tot întrebându-se cum e posibil?

Pentru un om rațional și demn, toate aceste „calități” seducătoare ale d-lui Hurezeanu n-ar trebui să conteze decât în sensul în care ele trebuie luate în serios ca *redutabile mijloace ale domniei sale de a profita de inocența și buna noastră credință*. Acum, după faptul împlinit, lucrurile au devenit mai clare. Noua ipostază politică a lui Hurezeanu deconspiră că la originea personalității sale „carismatice” nu se află în fond decât un scenariu de curtoazie, un efort de imagine prin care să corupă mințile și încrederea majorității. Este clar că, în felul lui de a fi și de a gândi, *Emil Hurezeanu consideră că românii, în general, sunt niște proști ușor de excitați, de convinși și de dominați*. Câștigul „afacerii” cu PSD face mai mult decât îndelungata sa „fidelitate” față de ideile cu care ne-a obișnuit. De altfel, și această consecvență pare îndoielnică acum când se cunosc încercările de pătrundere în politica de la putere, când în dreapta când în stânga. Trecerea în serviciul stângii a fost strategic premeditată și concretizată printr-un *lobby* mediatic pentru putere.

Așa se explică încercarea lui de *falsificare a celor mai elementare adevăruri* pe care orice om de bun simț le cunoaște în legătură cu PSD: că *este un partid împânzit de foști securiști și lideri corupți, incompetenți și aroganți, care îngroașă sărăcia majorității și încearcă să se legitimizeze prin jocuri abile de imagine*. Or, numai un orb sau un impostor și-ar putea permite să spună ca Hurezeanu, noul consilier personal al lui Adrian Năstase pentru probleme de „comunicare”, că în România lucrurile stau mai bine ca niciodată, că actuala guvernare este una cu un extraordinar potențial politic, cu șansa unor mari realizări ce nu trebuie ratate... Pentru el, marea problemă a corupției, a baronilor locali, e doar o chestiune derizorie, un rău necesar care să asigure „forța” unui partid puternic ca PSD. Mai mult, cine o critică, adică opoziția politică, presa și societatea civilă, toate adormite în negație, o face doar de dragul criticii, ca o expresie a unor frustrări și cauze imaginare. Esența mesajului d-lui Hurezeanu ar fi, deci, ca toți românii să acorde încredere în suport actualului guvern, mai ales d-lui Năstase, omul despre care este convins că are „mai multe calități decât defecte”.

Cu siguranță, posibilitățile malefice ale lui Hurezeanu se vor înmulți, mai ales acum, sub acoperirea „legitimității PSD”. Lucrurile se anunță grave cu jurnalistul Hurezeanu, care, de „dragul României”, s-a hotărât să coordoneze cosmetizarea problemelor premierului. Ce ar putea să rezulte? Cu siguranță, același Năstase, pe care îl vom recunoaște deghizat în varianta Hurezeanu, un fel de „lup în blană de oaie”.

Toate aceste date fac din dl. Emil Hurezeanu un caz tipic de oportunism. Gravitatea lui este cu atât mai mare cu cât imaginea jurnalistului, până nu de mult pozitivă, s-a dezintegrat pe neașteptate, lăsând în urmă afinități înșelate și dezorientate.

Liviu Vălenaș

## SOMNUL NAȚIUNII NAȘTE MONȘTRI

### „Lecție de istorie”

• **Președintele Iliescu**, cu ocazia lansării cărții sale „Integrare și globalizare” îi învață istorie și îi pune la punct pe occidentali: „În dialogul meu cu occidentalii le spun că, uneori, au o poziție din asta paternalistă, arogantă, scortoasă, imperială față de periferia Europei care am fost... Păi, americanii ce postură au ca să judece vechiul și noul, când ei există ca stat de vreo două sute și ceva de ani... Adevărata veche Europă e aici unde suntem noi, noi nu suntem noua Europă... Europa veche de azi, deci Europa Occidentală, s-a născut mult mai târziu... în Europa Occidentală era barbarie: trăiau în păduri, în condiții de înapoiere istorică”.

## RECUNOAȘTERE

• **Cosmin Gușă**, secretar general al PSD, recunoaște că liderii PSD cumpără electoratul prin cadouri, prin promisiuni legate de banii bugetului sau prin amenințări. Referindu-se la afirmația lui Nicolae Mischie și anume că „Bugetul comunei stă în pixul meu”, Gușă a spus: „Comportamentul lui Mischie nu e blamabil, el a spus că primarul PSD ajută comunitatea cu fonduri. Oamenii aleși ai PSD se pot interesa mai repede de fonduri de la buget și de la UE, ei au acces la aceste discuții”.

## GREA DILEMĂ PENTRU PARTID!

• **Guvernul s-a angajat** prin Memorandumul suplimentar de politici economice aferent acordului stand-by să prezinte Fondului Monetar Internațional un raport privind urmărirea în justiție a persoanelor implicate în operațiuni financiare ilicite, inclusiv cele de la FNI și Banca Română de Scont. Cu alte cuvinte, este vorba de cercetarea penală a lui Sorin Ovidiu Vântu, infractor dovedit înainte de '89, multimiliardar dovedit azi, care a sprijinit bănește unele partide parlamentare și tocmai de aceea rămas necercetat de justiție. Grea dilemă pentru partidul de guvernământ care riscă să fie victima unor dezvăluiri ale domnului SOV, dacă îl lasă pe mâna Parchetului, sau își periclitează relația cu Fondul Monetar Internațional prin mușamalizarea marilor afaceri de spălare de bani din România.

## PROTESTE INUTILE

**Adrian Năstase**, președintele PSD, a declarat la o emisiune TV că PNL a fost sprijinit de PSD pentru a fi partener al partidului de guvernământ în opoziție și pentru a fi o alternativă la guvernare. „Relația mea cu Theodor Stolojan este foarte bună pentru că am lucrat împreună, ne știm foarte bine, îl apreciez foarte mult”.

Cu toate protestele PNL la declarațiile premierului, pare verosimilă exprimarea unui fruntaș liberal cum că PSD-ul consideră Partidul Național Liberal dreptă „social-democrației” române..., o dreptă a stângii.

## IARĂȘI CORUPȚIA...

**Guenther Verheugen**, comisarul european pentru extinderea UE, după o întâlnire cu ministrul de Externe Mircea Geoană la Bruxelles, a atras atenția asupra faptului că România mai are încă de rezolvat problema corupției și privatizarea întreprinderilor de stat. România și Comisia Europeană au ca obiectiv comun finalizarea negocierilor de aderare până cel

puțin la sfârșitul lunii octombrie 2004, când expiră mandatul actualei comisii, pentru semnarea tratatului de aderare la începutul anului 2005. Raportul de țară privind România, în curs de redactare, va depinde de eforturile și de rezultatele administrației de la București în a îndeplini condițiile „foi de parcurs” stabilite de Uniunea Europeană, a declarat comisarul european.



## PENTRU UNII MUMĂ...

În timp ce guvernul caută „resurse bugetare” pentru acoperirea plăților de la capitolul pensii și aducând în sapă de lemn micii contribuabili obligați sub amenințarea executării silite să-și plătească impozitele și numeroasele taxe, marile societăți de stat și particulare sunt iertate, scutite sau amânate de la plata taxelor. Astfel, restanțele la plata contribuției pentru asigurările sociale dintre regiile și marile întreprinderi de stat sunt:

- CN a Huilei Petroșani: 2846 miliarde lei
- CN a Lignitului Oltenia: 2419 miliarde lei
- ISPAT Sidex Galați: 1346 miliarde lei
- Metale Prețioase Maramureș: 794 miliarde lei
- Roman Brașov: 737 miliarde lei
- Siderurgica Hunedoara: 728 miliarde lei
- Tractorul Brașov: 566 miliarde lei
- Căile Ferate București: 356 miliarde lei.

Dar și întreprinderile particulare au restanțe semnificative, deși sunt societăți profitabile și nu banii le lipsesc. Iată câteva exemple:

- Rieni Drinks: 14 miliarde lei
- European Drinks: 13 miliarde lei
- SC Construcții Erbașu: 8,3 miliarde lei
- Dorna Lactate: 5,1 miliarde lei
- Ovo Design: 4,9 miliarde lei
- Polirom Iași: 4,9 miliarde lei
- Tofan Group: 2,7 miliarde lei
- Steilman Bukarest: 2,2 miliarde lei.

Aceste societăți comerciale, precum și altele, au o restanță totală la plata asigurărilor sociale de 22.000 miliarde lei, în timp ce necesarul bugetului de pensii pe întregul an 2003 se ridică la 114.000 miliarde lei.

Credem că această „bunăvoință” a Ministerului de Finanțe se datorează unor interese politico-financiare ale PSD și nu unor rațiuni de stat.

Aceeași situație se face simțită și la taxa pentru șomaj, unde restanțele la plată sunt de 3.000 miliarde lei.

Grav este faptul că între sumele datorate și neplătite la buget pentru taxa de asigurări sociale și șomaj sunt și sumele reținute și încasate de la salariați, pe lângă cele exigibile de la angajatori, cu urmarea că salariaților nu li se recunoaște la pensionare vechimea pentru perioada în care aceste taxe nu au fost achitate.

## MĂCAR ATÂT...

Revista de limbă română „APȘA, gazeta regională social-politică din Transcarpatia” anunță examene de admitere în învățământul superior ce se vor ține în limba română la Universitatea din Ujgorod. Dacă în nordul Bucovinei, sudul Basarabiei și în Transnistria dreptul la examene de admitere susținute în limba română nu există, e bine că măcar în mica regiune de dincoace de Carpați din componența Ucrainei acest lucru este posibil.

## GURA PĂCĂTOSULUI ADEVĂR GRĂIEȘTE

Premierul recunoaște cu jumătate de gură proasta gestiune și legislația aproximativă de care el însuși este responsabil: „Problema nu am creat-o noi, ea figurează în toate rapoartele de țară pentru România, din ultimii ani... Dacă ne apucăm să spunem ceva despre justiție, sare dl Florea, sare doamna nu-știu-care și ne spune că ne amestecăm pe zona respectivă... Ne place sau nu, evaluările care se fac în legătură cu justiția arată că reforma nu a fost dusă la capăt și că sunt foarte multe probleme. Credibilitatea justiției - se vede foarte clar în orice sondaj de opinie - e destul de scăzută. Nu e datoria mea să

juduc motivele; important e că avem o problemă pe care trebuie să o gestionăm”.

Tot premierul ne luminează competent asupra taxei radio-TV pe care până una-alta trebuie să o plătească administrațiile de bloc, gheretele electrice, orbii pentru televizor, surzii pentru radio, chiar și morții din cavouri cu lumină electrică: „Se plătește posibilitatea de a beneficia de anumite servicii și nu accesul imediat la acestea. Nu se plătește recepția propriu-zisă a emisiunilor radio-TV publice, ci existența acestor servicii”. Sofiștii antichității ar fi geloși pe sprinteneala minții premierului nostru.

## „PUNERE ÎN GARDĂ”

Ambasadorul Rusiei la București, Aleksandr Tolkaci, ne informează asupra dificultăților ce vor rezulta din aderarea României la Uniunea Europeană: „Dacă România intră în UE, industria vinului va cădea, pentru că piața vinului românesc este în Est, nu în Vest. Vinul și mobila românească au o mare căutare pe piața rusească”. După această „punere în gardă”, ambasadorul care, după cum se vede, nu intervine în treburile interne ale României precum ambasadorul american Michael Guest, se burzuluiește: „Nu înțeleg de ce tot faceți referire la Basarabia, eu știu că există doar Republica Moldova”. Într-adevăr, actuala Republică Moldova a fost anexată de Rusia și reanexată de Uniunea Sovietică. Dar continuitatea Uniunii Sovietice-Rusia nu este recunoscută de ambasador și el o spune pentru ce: „Pactul [Molotov-Ribbentrop, n.n.] nu este problema Rusiei, ci a Uniunii Sovietice. De aceea orice referire la el este inutilă”.

Ceea ce este inutil pentru ambasadorul Rusiei este important pentru România și națiunea română.

## „CULMEA DUPLICITĂȚII”

Congresmanul american Cristopher Smith și-a exprimat îngrijorarea față de modul în care guvernul de la București aplică legile privind proprietatea. „Pare a fi culmea duplicității, nu aplici o lege decât atunci când termenele prevăzute în ea au expirat”.

Întrebat dacă nu crede că eșafodajul legal din România creează doar iluzia legalității, fațada în spatele căreia o clasă cu rădăcini în era comunistă încearcă să-și păstreze privilegiile, congresmanul a spus că există motive de îngrijorare că vechile năravuri nu au fost complet eliminate. „A promulga legi menite a eșua, atât de pline de hibe, de excepții, încât devin ineficiente sau inaplicabile, e mai rău decât a nu face nimic, pentru că la mijloc poate fi o tentativă de inducere în eroare, de

înșelăciune”.

În ceea ce privește libertatea informației și a presei, Cristopher Smith a declarat: „Mass-media trebuie să aibă libertatea de a scotoți în căutarea adevărului, de a scoate la iveală realități dezagreabile fără teama unei bății în ușă, în faptul nopții, din partea vreunei întruhipări a vechii Securități, care să te avertizeze că ai încălcat legea... Se tot promite eliminarea articolelor privind defăimarea, dar nu se face nimic”.

Congresmanul a promis să pună în discuție situația din România la Comisia pentru Securitate și Cooperare în Europa al cărei co-președinte este și la Comitetul pentru Relații Internaționale din Camera Reprezentanților al cărui vicepreședinte este.

## PRESA, BAT-O VINA!

PSD recunoaște scăderea audienței sale electorale prin vocea lui Șerban Mihăilescu, secretar general al Guvernului, care explică actualul reflux de imagine prin revenirile guvernului asupra unor ordonanțe din ultima vreme privind plata ajutorului maternal, reducerea listei medicamentelor gratuite și compensate, a numărului de paturi din spitale, taxa radio-TV: „În ultimele

doouă-trei luni au fost de partea noastră o serie întrerăgă de reveniri care nu întotdeauna îți dau imaginea de soliditate care se așteaptă de la o guvernare serioasă”. Comentând scăderea în sondaje a Partidului Social Democrat și creșterea PRM, Viorel Hrebenciuc dă vina pe presă: „Da, este adevărat că PRM este în creștere și nu avem nici o strategie în această privință. O să mai crească

dacă voi, ziaristii, nu scrieți nimic despre PRM”. Ce să scrie ziaristii despre PRM, că și el ca și PSD sunt nostalgici ai comunismului, că politicienii din ambele partide s-au îmbogățit din afaceri necurate, că și unii și alții au printre ei numeroși securiști pe care îi protejează și îi promovează, că împreună își văd de interesele personale și de grup în detrimentul interesului național?

## BOMBOANA DE PE COLIVĂ

Cu toate că Sfântul Sinod interzice preoților să facă politică militantă, cu ocazia alegerilor locale din județul Bistrița-Năsăud, preotul Dumitru Zinveliu din comuna Negrilești, președinte al organizației locale a PSD, a îndemnat sătenii „să mergem cu Dumnezeu și să votăm PSD... sunt plăcuți bunului Dumnezeu deoarece au făcut doar bine acestei țări, iar candidatul partidului la primăria comunei noastre este ales de Cel-de-Sus”.



## • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC •

• **O trupă rock clujeană**, bine numită *Luna amară*, a fost oprită pentru a patra oară să-și cânte una dintre amarele melodii. • Nu pentru că n-ar fi sunat frumos. • Nu pentru că ar fi avut ceva versuri pomografice (dimpotrivă, după cum se știe, versurile pornografice sunt nu numai tolerate, ci uneori chiar și încurajate). • Ei au fost opriți să cânte la concertul dat în cadrul „Zilelor Europei” de la Cluj, pentru că versurile cântecului sunau cam așa: „Ce-ai votat? Ce-ai votat? Cum se face c-ai uitat? / Ai uitat de cei ce au murit / Ca să-ți fie bine ție / Miroase a prostie în întreaga Românie!” • Măi să fie, oare de ce i-o fi oprit producătorul spectacolului pe băieții ăștia? • Bine zice românul, adevărul supără.

• **Ci-că un suflet al unui biet decedat** s-a prezentat la ușa Raiului. • Acolo, Sfântul Petru, persoană eminentă cumsecade, i-a spus: Fiule, la noi e după pofa sufletului. Ai posibilitatea să alegi: unde vrei să stai, în Iad sau în Rai? • Sufletul, cam nedecis, după ce s-a fătăit puțin, a întrebat: Sfinte, aș putea să văd mai întâi cum este prin locurile astea? • Cum nu, taică? i-a zis sfântul, și mai întâi l-a dus prin Rai. • În Rai, ca în Rai: ingeri frumoși cântau din harfe și lăute, sufletele hălăduiau pe sub copacii înfloriți, hrănindu-se cu ambrozie cu gust de colivă și bând nectar cu gust de fructe, tigrii se pupau cu câprioarele etc. • Dar în Iad cum e, prea sfinte? • Păi să mergem să-ți arăt, fiule. • În Iad, petrecere grozavă: sufletele beau de stingeau, țării, beri și vinisori, pe vetre se rumeneau porci întregi, mesele cădeau sub plăcinte și fripturi și, din loc în loc, câte-un drac se sprijinea alene în furcă, privind binevoitor în jur. • După vizită, Sfântul și sufletul s-au dus din nou la... recepție. • Sfinte Petre, a zis sufletul, după ce a chibzuit puțin, oare supăr pe cineva dacă aleg să mă duc în Iad? Nu că n-ar fi frumos în Rai, dar parcă mai mult mă trage inima către Iad! • Voia dumitale, fiule, voia dumitale! a zis sfântul, și l-a repartizat în Iad. • Când a ajuns din nou acolo, ia petrecerea de unde nu-i. • Sufletele păcătoșilor se perpeleau pe foc, zbierând din rărunchi, alții fierbeau în cazane cu smoală, pe alții îi împungeau dracii cu furcile de le ieșeau ochii. • Dar ce-i asta? s-a revoltat proaspătul repartizat. Aici era ieri o petrecere grozavă, iar acum numai chinuri!!! • Aaa, i-a răspuns dracul de la poartă, dându-i brânci înăuntru și înfigându-i cu răutate furca în fund, ieri era campanie electorală, azi ai votat!

• **Apropo de iadul nostru zilnic**, tocmai unul dintre ai noștri a dat o scurtă raită prin Mamaia, care este exact ca anul trecut, ca acum doi, trei, patru și cinci ani. • Scump, de calitate îndoielnică și... fără palmieri. • După ce anul trecut, din buzunarul nostru amărât, din care nu ne

mai putem cumpăra nici medicamentele necompensate, am plătit cu toții 120.000 de dolari ca să cumpărăm prăpădiții de palmieri cu care se dădea în stambă ministrul Agathon, se constată că, așa cum ne spunea bunul simț, bieții copaci n-au rezistat iernii de la Pontul Euxin, și și-au dat prea timpuriu obștescul sfârșit, păgubindu-ne de această sumuliță frumoasă, căreia i-ar fi stat mult mai bine să fie întrebuințată pentru ceva cu folos.

• Credeți că o să fie trași la răspundere inteligenții care au avut ideea asta bună? • Pe naiba, ei or să huzurească în continuare nestingheriți, și mare minune dacă n-or să le mai vină vreo idee din asta bună, pe care bizonul mort de foame și lipsit de medicamente o s-o plătească fără crâcnală. • Și să te mai miri de ultimul vers din cântecul trupei *Luna amară*?

• **Pentru că tot a venit vorba** de elegantele personaje care cârmuiesc destinele obiditului nostru popor, să amintim în două cuvinte de nostimele avataruri conjugale ale seducătorului prefect de Alba, domnul Ioan Rus. • Ziarele au relatat cu delicii episodul dramatic, petrecut în distinsul han Sfântu Gheorghe din Ighiu, unde domnul prefect chefăluia cu o duduță, pe nume Simona David, despre care gurile rele spun că ar fi în relații de prietenie extrem de apropiată cu mai marele județului. • Prin preajmă se aflau tot felul de fețe palide, între care și Dorel Burlan, posesor de multe miliarde care au încununat activitatea sa la firma *Arieșconf* din Baia de Arieș, unde e ditamai patronul. • Ei bine, când era petrecerea mai în toi, cine credeți că intra pe ușă? • Nici mai mult nici mai puțin decât partea lezată, în speță doamna Gheorghita Rus, nevasta împințatului, umflată de furie și însoțită de o prietenă, și dumneai nevastă de politician. • Urmarea a fost în cea mai pură tradiție caragialescă: vajnica doamnă prefect s-a năpustit asupra rivalei, spunându-i cuvinte bine simțite, care se aud cu precădere în șatrele țigănești și, mai nou, în înaltele medii politice românești. • După ce, imparțială ca tot românul, l-a blagoslovit și pe falnicul prefect cu niscaiva măscări, ofensata soție a înșălcat un tulnic de pe perete și, manevrându-l mai vitejește decât cavalerii din turnirurile Evului Mediu, a cotonogit-o pe ibovnica prefectorială cu acest instrument muzical. • Cel puțin așa spun unii martori. • Mai spun că „delicatesa” cotonogită i s-ar fi adresat protectorului firesc al... județului cu implorarea suavă: „Iubi, sări că mă omoară!” • Iubi a declarat jurnaliștilor că nu a avut loc decât o „discuție mai aprinsă”, legată de afaceri. • Afaceri de han probabil. • Pe scurt, „delicatesa” mângăiată cu tulnicul s-a retras cu miliardarul. • De fapt, toată întâmplarea se învârtă printre miliarde, dat fiind că

jurnalele susțin că familia Rus, prin doamna prefect, care e farmacistă, s-a ales cu 4,5 miliarde de lei numai dintr-o singură afacere în care a plimbat prin firma ei niște alcool. Zice-se că statul a primit o țepă de 6 miliarde lei de pe urma plimbării alcoolului, dar, într-o țară în care statul s-a obișnuit să primească țepe de mii de miliarde de lei, ce mai contează 4,5 miliarde acolo?

• **Mai puțin noroc a avut Marie Noelle**, nevasta naistului Gheorghe Zamfir, a cărei suferință e similară celei a doamnei Rus. • Din păcate pentru dumneai, franțuzaica măritată cu cunoscutul instrumentist nu e înzestrată cu temperamentul viguros al doamnei farmacist. • Așa că, în loc să-l trimită țigănește la origini și să manevreze cu tulnicul, biata femeie a încercat să-i reproșeze soțului legătura (veche de doi ani, susține ea) cu una din studentele lui de la Conservator. • Ei, dar aici s-a schimbat calimera: naistul este înzestrat din plin cu un temperament viguros, vulcanic am putea spune. • Așa că nici una nici două, indispus de amestecul nevestei în viața lui privată, i-a administrat o mamă de bătaie, ca să înțeleagă franțuzaica trăirile dramatice ale românului. • Marie Noelle, care mai cunoscuse vigoarea pumnilor instrumentistului, și-a scos certificat medical. • Mai ales că spune că nu e la prima întâlnire cu pumnii soțului. • Întrebat de jurnaliști, Zamfir n-a răspuns decât că e foarte ocupat la facultate... cu studenta probabil.

• **După ce PSD a înmulțit miniștrii**, mai dihai decât microbii, acum pe domnul Năstase l-a apucat austeritatea și s-a gândit să mai înlocuiască, dintre ei, pe cei care s-au perimat și să mai pună pe liber pe câțiva. • Așa că dă-i reorganizare la ministere. • După care, noua formulă de guvern va lua ochii... proștilor. • Vorba românului: aceeași Marie cu altă pălărie. • Că la schimbări în bine de mult nu se mai așteaptă nimeni.

• **Domnul Stolojan este somat** zice-se de organizațiile liberale din teritoriu să-și depună cât mai repede candidatura pentru Cotroceni. • Organizațiile liberale au cu siguranță mintea cam scurtă: prea repede au uitat că, pe vremea când domnul Stolojan era prim-ministru, a fost singura dată când întreprinderile (particulare) au fost silite să-și schimbe valuta din conturi în lei, ca în clasicile vremuri comuniste. • După această ispravă, ne mirăm că domnul susnumit pozează în apostol al capitalismului.

• **Doi cetățeni din Drobeta Turnu Severin**, Ilie Enculescu și Alin Marina, au murit încercând să salveze o găină căzută într-un puț. • Bieții oameni au rămas înțepeniți în fântână și n-au mai putut fi scoși decât de pompieri. • Din păcate morți. • Ca să vedeți cât prețuiește românul o

găină. • Iși dă și viața pentru ea.

• **Ceea ce mi-aduce aminte de un banc de pe vremea lui Ceaușescu**, încă valabil în zilele noastre. • Ci-că în Africa, un trib de canibali a prins prin savană un englez, un american și un român. • Șeful tribului, lingându-se pe buze, i-a comandat bucătarului: *Pe englez îl faci friptură, că e numai mușchi; pe american îl faci tocană, că uite ce gras e; și pe pricâjitul ăsta de român îl faci ciorbă, că e numai oase, de altceva nu e bun.* • Așteaptă șeful tribului, așteaptă, ciorba ioc. • Îl cheamă pe bucătar și-l întreabă: *Ce faci dom'le cu ciorba aia, că sunt mort de foame!* • *Iertare, Măria Ta*, zice bucătarul tremurând. *De trei ori am pus zarzavat în oala pentru ciorbă, și de fiecare dată hămesitul ăla de român s-a dat la fund și l-a mâncat pe tot!*

• **Auzim pe la televizor** că în Senatul american sunt o groază de senatori milionari (în dolari). • De asemenea, sunt și o groază de senatori (60 din 100) care nu sunt milionari (în dolari). • La noi în Parlament, toți parlamentarii au declarat că sunt milionari (în lei) și nici unul nu a declarat că ar fi milionar (în dolari). • Cunosând vigoarea fiscalului american, suntem convinși că cei 60 de senatori americani, care au declarat că nu sunt milionari, au spus adevărul. • Cunosând complezența fiscalului român, ne îndoiim foarte tare că mulți dintre parlamentarii români nu sunt milionari (în dolari).

• **Potul cel mare de la Loto**, visat ca para mălăiață de milioane de români, rămâne în continuare un simplu vis. • Nu știu cum se face, domnule, că nu iese nici un câștigător. • Vorba marelui Will, o fi și potul ăsta făcut... din materia din care se fac visele. • Până când o ieși, câștigătorul cel mare e însuși Loto, care bagă liniștit în buzunar nenumăratele milioane de lei cu care vizitatorii se înfățișează neabătut la agenții.

• **Culmea taxei obligatorii pentru radio-TV** a apărut în cartierul Floreasca: acolo, într-un bloc de patru etaje în care sunt instalate contoare separate pentru consumul de electrică pe scări, la fiecare dintre cele patru scări factura pentru electricitate a venit sporită cu respectiva taxă. • Va să zică, autorităților nu le mai ajunge că îi pun să plătească pentru radio și televiziune pe amărății care nu-și pot permite să-și cumpere nici măcar pâine, dar mi-te televizor; acum au început să taxeze și scările de bloc. • Aferim!

• **Domnul Nicolau, președinte al TVR**, este singurul editor care-și permite să facă reclamă televizată pentru cărțile scoase de editura dumisale, Nemira. • Ne miră, dar nu din cale afară. • Dacă ar fi și alți editori președinți la TVR, să vezi ce de reclame televizate pentru cărți ar apărea.

Telegrafist



Livi Vălenaș:

**„În culisele negocierilor cu Uniunea Sovietică, 1944-1947, Convorbiri cu Alexandru Danielopol” \***

De la bun început trebuie să mărturisesc că acest volum (pe care am avut onoarea să-l prezint anul trecut și la Cenaclul „Apoziția” din München) m-a făcut să-mi dau seama definitiv că tot ce am învățat la orele de istorie la școală a fost fals, sau, în cel mai bun caz, nu ni s-a spus nimic despre anumite perioade „tulburi”. S-a preferat tăcerea...

Livi Vălenaș s-a „specializat” în ultimii zece ani în munca de „detectiv internațional”, căutând să găsească și să stea de vorbă cu cei care au făcut realmente istorie în perioada atât de tulbură a celui de al Doilea Război Mondial și în anii ce i-au urmat, anii care au dus la instalarea „dictaturii proletariului” în România. Alexandru Danielopol este una din aceste personalități, care, fără această carte, ar fi trecut pe nedrept în totală uitare. Este drept că, în volumul apărut în 1995 la București, „Basarabeni și bucovinenii, între drept internațional și dictat. Documente 1944-1945,” alcătuit de cercetătoarele de la Arhivele Statului, Lidia Brâncianu și Adina Berciu, numele său apare menționat din când în când. Însă volumul este o înșiruire seacă de documente de arhivă, care fac lectura dificilă pentru un cititor obișnuit, ca să nu mai vorbim de unul din tânăra generație, care nici nu știe ce a însemnat totalitarismul comunist.

Livi Vălenaș scrie însă altfel despre un capitol trist al istoriei noastre: el recurge la dialog, și nu numai cu Alexandru Danielopol, ci și cu Alexandru Dragomirescu-Baranga (decedat între timp) și Romulus Cordescu, aflați și ei, în circumstanțe diferite, în culisele acestor negocieri purtate, într-o atmosferă de dictat, cu Uniunea Sovietică.

Desigur însă, personajul central al volumului rămâne Alexandru Danielopol. Cum tânăra generație din România nu l-a cunoscut practic până la acest volum, voi transcrie, din paginile cărții, câteva date despre el. S-a născut în București la 17 mai 1916, ca fiu al marelui profesor Daniel Danielopol și al Mariei Pillat, sora cunoscutului poet, fiind înrudit direct cu familia Brătenilor. Urmează, la sugestia lui Nicolae Titulescu, un colegiu iezuit în Franța și devine „copilul de suflet” al marelui diplomat, petrecând regulat vacanțele cu el, la Geneva, fapt ce-i permite să afle date extrem de importante despre tratativele în care era angajat Titulescu. Termină apoi facultatea de drept internațional de la București, având ca profesor pe Mihai Antonescu. Își ia doctoratul și luptă apoi la Odessa, fiind decorat cu o înaltă medalie românească pentru bravura de care a dat dovadă. Cu ocazia prezenței sale la Odessa, studiază tratatele de drept sovietic, ceea ce va folosi României trei ani mai târziu. În toamna anului 1944 este trimis să lucreze în Comisia română pentru aplicarea condițiilor de armistițiu cu aliații, unde i se dă o sarcină imposibilă (în cadrul punctului 5): să-i salveze de la deportare pe basarabeni și bucovinenii refugiați în România și ceruți insistent de Stalin. Reușește un adevărat miracol, salvarea aproape integrală a acestor oameni năpăstuiți, în număr de peste 300.000! Nu se oprește

însă aici, salvează și vasul de croazieră „Transilvania” din mâna rușilor. De asemenea, se opune de la bun început, categoric, în Comisia de Armistițiu, ca evreii reclamați de Stalin să aibă parte de un alt tratament (adică să fie „repatriați” în URSS); reușește să-i salveze și pe aceștia, motiv pentru care va fi decorat câteva decenii mai târziu de către Knessetul israelian cu cea mai înaltă distincție acordată străinilor, „Drept între Popoare”. Epurat apoi de Ana Pauker din Ministerul Afacerilor Străine, va fi totuși admis să lucreze în cadrul aviației civile, unde va crea codul aerian român, respingând ideea copierii celui sovietic. În 1974 părăsește România și se stabilește la Paris, unde va milita pentru afirmarea drepturilor legitime ale pionierilor români ai aviației mondiale, Traian Vuia și Henri Coandă în special.

O carte care se bazează pe dialog (așa numitele „cărți de interviuri”) depinde enorm de calitatea întrebărilor. Livi Vălenaș reușește să introducă în carte un ton adecvat și o atmosferă captivantă, fapt ce face volumul deosebit de interesant, cu atât mai mult cu cât jurnalistul stăpânește perfect informația istorică, ceea ce-i permite să obțină detalii inedite de la cel interviat.

Însă volumul nu se rezumă doar la aceste dialoguri captivante. Jumătate din text este constituit de anexe, care cuprind texte deja publicate despre același subiect, scrisori, casete audio transcrise, documente din arhiva lui Alexandru Danielopol.

Între alte documente care se vor dovedi desigur necesare istoricilor, menționăm stenograma convorbirilor de la sediul NKVD din București, din 3 martie 1945, care se constituie într-o dovadă a afirmațiilor făcute de Alexandru Danielopol în acest volum. Cititorul se poate astfel convinge de fermitatea cu care Alexandru Danielopol i-a înfruntat pe coloneii din NKVD, Borisov, Gusiev și Banserov, fără să se lase intimidat nici chiar de amenințările voalate ale lui Borisov.

O altă anexă ilustrează contribuția lui Alexandru Danielopol la istoria aviației mondiale, domeniu încă insuficient cunoscut și în care s-ar simți nevoia unei cărți care să aducă precizări.

Cartea este nu numai un instrument de lucru util cercetătorilor, ci și o necesară reconstituire a unor momente din istoria noastră, rămase pe nedrept în umbră; ea se va dovedi folositoare mai ales tinerilor interesați de evenimentele dramatice ale secolului XX.

Ana Maria Trăușan  
München, mai 2003

\* Livi Vălenaș, „În culisele negocierilor cu Uniunea Sovietică, 1944-1947, Convorbiri cu Alexandru Danielopol”, Ed. Vremea, 240 pag., București, 2001

## De ce nu s-au găsit arme de distrugere în masă în Irak?

### Urmare din pagina 3

Un fost agent CIA, Paul Fare, care a lucrat pe teren în Irak în anii 90 (a fost, cu alte cuvinte, spion), e convins că informații lipsite de orice valoare, provenite din interiorul țării, au fost luate în serios pentru că le conveneau celor de la Pentagon. „E curios că, după 11 septembrie, când s-a luat decizia de a porni războiul, au început să se bazeze pe aceste informații. Erau niște diletanți în materie de analiză a informațiilor și care au spus: Știm că Saddam ne înșală. Știm că armele astea există undeva. Hai să mergem să găsim informațiile care dovedesc asta”. Cu alte cuvinte, au procedat exact pe dos de cum se procedează profesional. Trebuie spus că oamenii lui Rumsfeld au o părere la fel de proastă despre cei vechi, afirmând că agențiile de informații au fost pur și simplu depășite de schimbarea care s-a produs după încheierea Războiului Rece.

Unul dintre ei i-a declarat lui Hurse: „Suski și Ludi au câștigat dezbaterea, au făcut praf Departamentul de Stat și CIA. Nu e nici un mister de ce au câștigat. Au câștigat pentru că și-au prezentat argumentele mai bine. Ludi e mai deștept decât opoziția. Wolfovitz e mai deștept. Ei l-au convins pe președinte că este nevoie de o nouă politică de securitate”. De câștigat, au câștigat într-adevăr, dar au avut și dreptate. Democratul Robert Pearl, cel mai vechi membru din Senatul american și

unul din puținii membri ai Congresului care au votat împotriva războiului, e convins că nu. „A devenit dureros de limpede după terminarea războiului că Irakul nu reprezenta nici o amenințare pentru Statele Unite. Exagerarea enormă de către echipa Bush a armelor de distrugere în masă ca justificare pentru o invazie preventivă e mult decât jenantă. Ea ridică întrebări serioase privind folosirea puterii în mod ireponsabil”.

Ai putere, ai dreptate, sună o vorbă englezească veche și resemnată. Decât că Statele Unite și Marea Britanie sunt democrații, nu doar în sensul că, la patru ani o dată, se țin alegeri nemăsluite, ci și în sensul mai profund că cei care au puterea riscă să o piardă dacă nu o exercită în mod responsabil. Deocamdată, la Londra cel puțin, au pierdut puterea doi miniștri care s-au opus războiului. Unul din ei, Claire Shood, care a demisionat după război, considerând ilegal regimul de ocupație impus fără aviz ONU, declara săptămâna trecută că s-a aflat că expertul juridic al guvernului formulase o opinie similară. „Aș vrea ca toată lumea să citească opinia expertului juridic, să reflecteze la legalitate, la rolul Marii Britanii în lume, la ce fel de țară vrem să fim. E în joc ceva foarte important aici; pentru Națiunile Unite, pentru legislația internațională și pentru rolul Marii Britanii în lume. Și toți ar trebui să reflecteze la cum să facem ca țara noastră să fie de partea dreptății”.



## SINUCIDERILE ÎN ROMÂNIA

Numărul sinuciderilor a crescut în România la o medie de 10 pe zi, ajungând în anul 2002 la 3.486 cazuri. Dacă la o sută de mii de locuitori media pe țară a sinuciderilor este de 15,5 pe an, frunțase dacă putem spune așa, sunt județele Harghita 38,7 cazuri la sută de mii de locuitori, Covasna cu 35,2 cazuri, Satu Mare 32,5 și Tg. Mureș 28,6. Semnificativ este faptul că în județele cu o proporție importantă de populație maghiară numărul sinuciderilor este simțitor mai mare decât în restul țării. Cei mai mulți sinucigași recurg la spânzurătoare 75%, intoxicare voluntară 10%, precipitare 9%. Aceste date sunt cuprinse în raportul anual al Institutului de Medicină Legală «Mina Minovici».

● **Sondajul de opinie**, efectuat între 4-11 aprilie de Facultatea de Științe Politice București și Facultatea Matthesis, da pentru București următoarele date:

– la alegerile parlamentare rezultatele ar fi fost: 37,9% PSD, 20,6% PD, 18,6% PNL, 12% PRM, 4,1% PUR, 3,7% PNȚCD;

– la alegerile pentru președinte: 23,8% Adrian Năstase, 17,6% Theodor Stolojan, 17,5% Traian Băsescu;

– încrederea în personalități politice era: 48 puncte Traian Băsescu, 45 Mircea Geoană, 41 Ion Iliescu, 33 Theodor Stolojan, 30 Adrian Năstase;

– alegerile pentru Consiliul Municipal ar fi avut ca rezultate: 36% PD, 31,8% PSD, 14,3% PNL, 9,4% PRM, 3% PNȚCD;

– în disputa dintre Primarul general și consilierii locali PSD, bucureștenii sunt pentru primar 49,9%, iar pentru consilieri 11,6%.

● **Sondajul IMAS** realizat în luna mai indică pentru toată țara:

– preferințele pe partide sunt: 43,9% PSD, 19,6% PRM, 17% PNL, 10,9% PD, 5,8% UDMR;

– iar pentru București, preferințele pe partide sunt: 36,7% PNL, 34,6% PSD, 11,7% PD.

Diferențele între acest sondaj și cel al studenților de la Facultatea de Științe Politice sunt mari și relevă fie neprofesionalismul, fie înclinarea către partidul de guvernământ a IMAS.

● **Barometru GfK** publicat la 26 mai arată:

– 34% din populație o duce mai prost decât anul trecut, față de 17% care afirmă că o duc mai bine;

– 50% trăiesc de pe o zi pe alta, iar 80% nu economisesc bani;

– 54% dintre români abia își acoperă cheltuielile curente, față de 61% dintre polonezi și 73% dintre bulgari;

– 89% dintre români cred că nu-și vor cumpăra un automobil în următorii doi ani, față de 10% care susțin că vor cumpăra;

– 93% nu se gândesc să-și achiziționeze locuință sau casă de vacanță față de 6% care speră acest lucru;

– 23% vor face îmbunătățiri privind

confortul locuinței;

– 32% cred că prețurile vor crește mai repede, iar 47% cred că prețurile vor crește constant;

– 9% cred că vor sta mult mai prost cu banii peste un an; 25% cred că vor sta puțin mai bine și doar 2% se așteaptă să trăiască mult mai bine.

● **Economiile populației** comunicate de Banca Națională sunt de 7 milioane lei în medie pe cap de locuitor, în timp ce în București depunerile se ridică la 27 milioane pe cap de locuitor. Economiile în valută sunt în medie echivalentul a 2,5 milioane lei; și de data aceasta Bucureștiul fiind pe primul loc cu echivalentul a 15 milioane lei de locuitor.

● **Clasamentul competitivității** realizat de Institutul Internațional pentru Managementul Dezvoltării de la Lausanne plasează România pe locul 23 din 59 de state cu peste 20 de milioane de locuitori. Primele state din clasament sunt SUA, Australia și Canada, iar dacă acceptăm ca punctaj al primei clasate 100, gradul de competitivitate al României este de 33%. Este de remarcat că din țările candidate la UE având peste 20 de milioane locuitori, România se plasează pe locul 23, Turcia ocupând locul 25, iar Polonia 27.

● **Salariul mediu** pe aprilie a fost de 6.885.534 lei brut și 4.955.273 lei net, în creștere cu 6,8% față de luna precedentă. Majorarea se datorează în principal plății primelor trimestriale și a stimulentei cu ocazia sărbătorilor de Paște, precum și sumelor compensatorii pentru personalul disponibilizat. Salariul mediu a scăzut față de martie la edituri, în poligrafie și reproducerea pe suport magnetic a înregistrărilor, în învățământ și sănătate.

O anomalie a sistemului de salarizare este considerată de Mugur Isărescu, guvernatorul BNR, faptul că salariile cresc în sectoarele neperformante și scad în cele «care trag» economia. Astfel în sectorul de energie electrică, termică și gaze salariul mediu a crescut cu 10% ajungând la 12,4 milioane lei brut respectiv 8,5 milioane lei net, în condițiile în care aceste sectoare sunt producătoare de pierderi și au mari datorii.

În schimb, industria textilă și de îmbrăcăminte, care contribuie cu o cifră

de afaceri de peste un miliard de dolari la export, fiind rentabilă și competitivă, înregistrează un salariu mediu net de 2,8 milioane lei, salariu mediu aflat pe ultimul loc dintre sectoarele de producție materială.

Față de limita sărăciei absolute, pe care Banca Mondială a fixat-o la 4 dolari pe zi, un salariat mediu din sectorul termo-electric cu pierderi și nerentabil trăiește cu 8,80\$ pe zi, în timp ce în sectorul textile-îmbrăcăminte, rentabil și aducător de valută, angajatul cu salariul mediu net trăiește cu 2,90\$ pe zi.

Din paradoxurile productivității, competitivității și salarizării în economia post-revoluționară!

● **Inflația în luna aprilie** a fost de 1,1% față de luna precedentă și de 4,3% față de decembrie 2002. Prețurile au crescut cu 1,6% la servicii, 1,3% la produse alimentare, 0,6% la produse nealimentare. Pe servicii și mărfuri individualizate creșterile cele mai mari s-au înregistrat la servicii medicale 3,9%, apă-canal-salubritate 3,4%, zahăr 6%, miere 4,7%, cărți, ziare, reviste 3,1%.

● **Numărul mediu al pensionarilor** în primul trimestru al anului 2003 a fost de 6.336.000 persoane, conform datelor publicate de Institutul Național de Statistică. Raportul dintre numărul pensionarilor și cel al salariaților a fost de 1,5 pensionari la un salariat. Pensia medie în aceeași perioadă a reprezentat 51,3% din salariul mediu net pe economie.

● **Salariile sub limita de impozitare** afectează 32% dintre salariați, iar 43% au salarii la nivelul minim de taxe, ceea ce face ca trei sferturi din angajați să aibă venituri mici, comunică Ministerul Finanțelor Publice.

● **Produsul Intern Brut** al României în primul trimestru al anului 2003 a fost de 327.703 miliarde lei, adică 9,1 miliarde euro, în timp ce concernul Daimler Chrysler, producătorul automobilelor Mercedes, a înregistrat un venit de 33,7 miliarde euro.

● **Carta Albă a Întreprinderilor Mici și Mijlocii (IMM)** din România arată că mai mult de jumătate din cele 405.932 IMM-uri nu au profit; aproape 40% dintre ele au pierderi, iar peste 10% sunt la limita supraviețuirii având profit zero. Față de întreprinderile mici și mijlocii din Uniunea Europeană care au o rată a profitului de 10%, la noi rata medie a profitului la cele aproape 50% din întreprinderile mici și mijlocii rentabile este de numai 5,2%, ceea ce nu le dă putința dezvoltării. Mai trebuie menționat că aceste întreprinderi își achită impozitele și taxele în proporție de peste 95%, constituind o sursă importantă și stabilă de încasări bugetare.

● **Autoritățile românești** nu se mișcă și nu fac progrese, nici măcar mărunte dacă nu sunt «împinse de la spate», a declarat o oficialitate europeană și, întrucât este și părerea noastră, menționăm în fiecare

număr al gazetei noastre șturile pe care le primim de la alții și care ne fac să avansăm.

● **Astfel, ziarul «Le Monde»** din 11 mai face o descriere a intervențiilor străine și a disperării premierului român în fața celor care-i reproșează modeste măsură anticorupție precum și limbajul colorat dacă nu chiar trivial: „Arătați-mi corupții ca să-i împuş pe stadion. M-am săturat de toți cei care se plimbă cu corupția în gură”.

● **Cristopher Smith**, președintele Comisiei Helsinki din Congresul SUA, a rostit astfel în Senatul american cu prilejul ratificării aderării României la NATO: „Sunt îngrijorat că după intrarea României în NATO impulsul reformelor în România s-ar putea stinge... Restituirea proprietății în România a fost lentă și ineficientă, iar legile introduse de guvern pentru a aborda problema sunt lipsite de transparență, complicate și nu au fost aplicate efectiv”.

● **Jonathan Scheelle**, șeful Delegației Comisiei Europene în România, a declarat la Timișoara: „Eliminarea corupției depinde de reforma din administrație și mai ales din justiție. Pentru că fenomenul de corupție apare aici, trebuie rezolvată urgent problema independenței acestui sistem în raport cu forța politică... Cred că corupția este adesea rezultatul unui sistem administrativ și juridic deficitar. Deci eliminarea corupției sau reducerea ei depinde în mod primordial de reforma care urmează să fie realizată în aceste două domenii”.

Editor: Editura Vremea, Registrul Comerțului, nr. 40/3296/1991  
Adresa: Str. Constantin Daniel nr. 14, Sector 1 București.  
Cod poștal: 71121  
Telefon: 3358131; fax: 3110219  
e-mail: vremea@fx.ro  
http://www.edituravremea.ro  
Directorul publicației:  
Nicolae Henegaria  
Redactori: Silvia Colfescu  
Maria Jugariu  
Bogdan Mihai Rădulescu  
Corneliu Tomescu  
Correspondenți externi:  
Aurel Sergiu Marinescu  
(New York)  
Liviu Vălenas (Nürnberg)  
Secretariat: Silvia Voinea  
Tiparul: S.C. Tipografia FED  
ISSN - 1454-2579

**ÎN ATENȚIA CITITORILOR NOSTRI**  
Abonamente se pot face la Oficiile poștale, Catalog RODIPET Nr. 2273.  
Abonamente externe anuale:  
- Pentru Europa 13 EURO  
- În afara Europei 24 USD  
Abonamentele externe pot fi achitate prin Western Union pe adresa:  
Ecaterina Silvia Colfescu  
Str. Constantin Daniel nr. 14, sector 1, cod 71121, București, România

**ANUNȚ IMPORTANT**  
Potrivit art. 206 CP, responsabilitatea juridică pentru conținutul articolului aparține autorului. De asemenea, în cazul unor agenții de presă și personalități citate, responsabilitatea juridică le aparține.